Днестровская ПРАВДА 4 июля 1991 г.

СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

НОВО-ОГАРЕВСКОЕ ПОРОЖДЕНИЕ:

НИ СОЮЗА, НИ ДЕМОКРАТИИ

Михаил Сергеевич Горбачев, разваливший все, что только можно, решил, наконец, пришла пора направить Верховному Совету СССР проект „Договора о Союзе суверенных государств". Даже поверхностный анализ документа показывает: это – проект ликвидации нашего великого государства. В проекте немало красивых слов вроде того, что „государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии с Декларацией прав человека ООН". А по сути?

П. 7 главы I говорит о том, что СССР „выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права". В то же время все тот же п. 7 дает возможность „государствам, образующим Союз... устанавливать непосредственные дипломатические" и иные связи с иностранными государствами, „не нарушая международные обязательства Союза". Признаюсь, мне это непонятно. Одни республики будут вести внешнюю политику одной направленности, другие – иной. Что же, одни республики будут устанавливать дипотношения даже с фашистскими режимами? Нет, возразят оппоненты, ведь есть международные обязательства Союза! Но не достаточно ли тогда просто посольств Советского Союза за рубежом? К чему это опереточное разноцветье?

Впрочем, чем дальше в лес, тем больше дров. Например, возьмем непростую проблему автономий, законно требующих, чтобы их, всех без исключения, допустили к подписанию Союзного договора. Про них в проекте говорится весьма деликатно: „Отношения между государствами, одно из которых входит в состав другого, регулируются договорами между ними и конституцией государства, в которое оно входит". (ст. 1 гл. 2).

Ну, спасибо, Михаил Сергеевич! Вспоминается президентский пыл во время его нападок на Ю.В. Блохина и В.И. Алксниса. Воскресает в памяти его благородная одержимость во время Нобелевской лекции. Вот бы с таким пылом и с такой одержимостью сражаться нашему кремлевскому мечтателю за целостность СССР. Куда там! Отдать Китаю втайне от народа остров Даманский, политый кровью советских бойцов, – это он еще, пожалуй, может. Получать премию мира, когда в стране убивают советских патриотов, – ради Бога! А тут, извините, затронуть „суверенные государства" (пусть с откровенно фашистскими режимами); помилуйте, как можно-с...

Но к делу. П. 5 главы 1 органически дополняет вопрос об автономиях: „Государства, образующие Союз, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления".

Получается, можно безнаказанно, волевым решением парламента союзной республики упразднить автономию, пожелавшую вступиться за свои права, – и ничего, сойдет с рук. Наглядный пример – Южная Осетия. Но мы-то с вами понимаем, что сегодня автономии – практически оплот Советской власти, опора Союза. Потому и мечтает страстно руководство ряда союзных республик... пардон, суверенных государств получить возможность безнаказанной расправы с автономиями.

Но перл проекта, рожденный чьим-то воспаленным воображением, – это ст. 13 „Верховный Совет Союза ССР". Наш самый демократичный демократ, увенчанный премиями, как Леонид Ильич орденами, соглашается на фактическое свертывание демократии. Как мы помним, в 1989 году мы избирали народных депутатов СССР как по территориальным, так и по национально-территориальным округам, т.е. и Совет Союза, и Совет Национальностей Верховного Совета, сформированного Съездом народных депутатов СССР, – обе эти палаты состояли из избранных народом депутатов.

Забудьте об этом, граждане „союза суверенных государств". Выбирать вам придется отныне лишь одну палату – Совет Союза. А другая? Пожалуйста, смотрите все ту же ст. 13: „Совет Республик состоит из представителей республик, делегируемых их высшими органами власти". Славно! Можно себе представить, кого бы наделегировала Молдова, вздумай она подписать такой Союзный договор. Следует учитывать, что изо всех сил идет сопротивление допуску автономий к подписанию договора. Вывод прост: интересы большого количества национальных меньшинств будут открыто проигнорированы.

Но, допустим, защитнику прав человека каким-то чудом, пусть и в одной компании с махровыми националистами, удалось попасть в Совет Республик, где он приготовился честно положить живот за други своя. Не получится, так что можно и не стараться. Как гласит все та же ст. 13, „все депутаты этой палаты от республики, непосредственно входящей в состав Союза, имеют при решении вопросов один общий голос".

И плевать на чье-то там особое мнение, на чьи-то возражения и протесты. Так кому нужна вся эта клоунада? Для меня, например, оскорбительно зависеть от воли не избранных народом членов „советской палаты лордов". Я сам хочу непосредственно избирать депутатов в обе палаты Верховного Совета. Я не хочу, чтобы кто-то определял за меня, какая нам нужна национальная политика.

Вообще Совет Республик получает такие полномочия, что только держись. Он „принимает законы об организации и порядке деятельности союзных республик; рассматривает вопросы отношений между республиками; ратифицирует международные договоры Союза ССР; избирает Конституционный Суд Союза ССР; дает согласие на назначение Кабинета Министров Союза ССР", тогда как „Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан СССР и принимает законы по всем вопросам, за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик".

Бедный Совет Союза! Объем его полномочий сравним с правами только что освобожденного революционера из фильма „Юность Максима": имеет право проживания во всех городах Российской империи, кроме... То есть почти нигде. Налицо явное неравенство палат парламента. А как можно расценить иначе, если „Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после одобрения Советом Республик". А почему не наоборот? Почему в правах урезается именно та палата, в которой могут собраться наиболее здоровые силы депутатского корпуса СССР? Да потому, что их боятся как „самостийники", желающие и дальше ни от кого не зависеть, так и президент, развваливший страну.

Я же считаю, что многочисленные противоречивые, а также прямо нежизнеспособные положения делают проект откровенно мертворожденным документом. Фактически это даже не конфедерация, а нечто вроде Общего рынка, а также пропагандистский трюк, призванный поднять нулевой рейтинг нашего Президента, которому я сказал бы следующее: „Вы вольны делать из себя даже посмешище, но не надо делать и страны позорище".

А. САФОНОВ,
народный депутат Молдавы.

г. Кишинев.