3. СОЮЗ ОБЯЗАНЫ СОХРАНИТЬ

Социологические опросы по поводу соединения с Румынией показывают, что подавляющее большинство (82,5%) опрошенных дали четкий ответ — „нет". Лишь 7,5% поддерживают идею „слияния" ССР Молдова с Румынией. Остальные пока не определились. Интересно, что 78% молдаван решительно не поддерживают эту идею.

Какой же вывод следует из этих фактов? Окончательно решить проблему будущего Молдовы должен народ. И довольно спекулировать его именем, надо предоставить ему право свободно выразить свою волю, провести референдум. А для этого надо ускорить принятие Закона о референдуме.

Почему же руководство Молдовы медлит? Думается, что пора Верховному Совету, правительству, президенту республики, критически проанализировав допущенные в годы перестройки ошибки и недочеты, принять не на словах, а на деле серьезные, строго продуманные меры для стабилизации обстановки. Надо учесть, что среди населения уже намечается растущий „кризис доверия" к парламенту, правительству, которые не сумели сохранить объективный характер своих позиций, проявить необходимые оперативность и последовательность в принимаемых ими Законах и постановлениях, в проводимой кадровой политике. В такой острой ситуации, когда решается судьба народа, не к лицу руководителям занимать воинственную позу, лишь осуждать, угрожать... Нужны разум, терпение и терпимость, взвешенность прежде всего со стороны руководства республики, лидеров НФМ, партий, движений. Очень важно внести уточнения в принятую Декларацию о суверенитете республики, подчеркнув в ней вхождение ССР Молдова в качестве суверенного государства в состав обновленного Союза, и официально отмежеваться от „Обращения к румынской нации, к парламенту Румынии", принятого НФМ 1 декабря 1990 г. (см. „СМ" 4.12.90 г.). Далее. Критикуя „сепаратизм" Поднестровья и Юга республики, надо решительно осудить сепаратизм и антиконституционные действия НФМ, направленные на дестабилизацию обстановки в республике, на отрыв Молдовы от СССР.

В стабилизации обстановки в республике и сохранении ее целостности огромное значение имеет уточнение некоторых положений о языках в республике и их функционировании. Тезис об „идентичности молдавского и румынского языков", непродуманно принятый уже ушедшим в историю руководством, привел к серьезным негативным последствиям. Некоторые ученые, кстати, специалисты в области истории КПСС и научного коммунизма, приспособляясь к политической конъюнктуре, решили „обогатить" теорию национальных отношений. Так родилась „концепция", „молдаване из СССР и румыны из СРР — составные части единой социалистической нации", которая якобы опровергает „сталинско-бодюловскую концепцию: две нации — два разных языка — два алфавита". И вот профессор И. Буга, не утруждая себя аргументацией, заявляет о „единой социалистической нации — румынской, едином родном языке — румынском, едином алфавите — латинском" (Народное образование, 19.10.88 г.)

Подчеркнем: Закон о придании статуса государственного языка — молдавскому языку не вызывал возражений. Но Закон о введении латинской графики, принятый в спешке, без учета печального опыта в МАССР в 1932-1938 гг., без референдума, в обстановке нагнетания националистических страстей, породил тревогу не только у национальных меньшинств. Мы разделяем мнение Г. Асаки: „Нет нации без языка". Но нас — молдаван, лишают национальной самобытности, и нашего языка, пренебрегли нашим чувством национального достоинства. О. Нантой заявляет, что „в ЮНЕСКО, где есть перечень всех,почти шести тысяч языков мира, также значится лишь румынский язык, молдавского там нет" („СМ", 29.9.90). Но если там нет молдавского языка, то значит ли это, что нет носителей этого языка — молдаван? Молдаване, вопреки всем этим утверждениям, существуют многие столетия, ими написаны тысячи книг на молдавском языке кириллицей, созданы замечательные памятники культуры. Забота о сохранении родного языка, защита его чистоты и развития — священное дело, оно может быть выполнено лишь чистыми руками, добрым сердцем и светлым разумом. Многие поняли целесообразность двуязычия в нашей многонациональной республике и придания русскому языку также статуса государственного. Этого требуют объективные процессы интеграции, укрепления связей между республиками в стране и во всем мире.

А что получилось у нас? Некоторые остепененные филологи спешно занялись заменой молдавского языка румынским, т.е. тем, чем занимались в 1917 году идеологи боярской Румынии. Не учли отсутствие необходимых кадров преподавателей румынского языка, соответствующей материальной базы, учебников и учебных пособий. Срочно были переименованы на румынский лад маршруты троллейбусов и других видов транспорта, названия городов, улиц, наименования учреждений и т.д. и т.п. Все в одночасье стали неграмотны. В учебных заведениях предложены новые курсы — „История румын", „История румынской культуры". Тысячи юношей и девушек отправлены на учебу в Румынию, якобы, за ее счет. Но.. недавно домнул Друк, выступая по телевидению, успокаивал родителей, что Молдова окажет им всемерную помощь. Молодежь, мол, по возвращении будет трудоустроена в первую очередь.

Какими они будут завтра? Это вызвало обеспокоенность молдавской молодежи, и многие решили поступать в вузы Молдовы в группы с русским языком обучения, что поможет им найти работу за пределами Молдовы. Но ведь количество групп с русским языком обучения в вузах сокращается, и домнул Маткаш обещает их вообще ликвидировать. Какая необходимость в такой срочной румынизации? Справедлив ли этот курс? Кто подсчитал, сколько на это затрачено средств и сколько еще будет затрачено на перевод с молдавского на румынский язык? Во имя чего? Неужто мы так богаты? И неужели у нас нет иных проблем в этот сложный период, требующих огромных средств? И еще. В республике усиливается „утечка" кадров высокой квалификации. Задумывается ли над этим домнул Друк? Причем все эти акции сочетаются нередко с антисоветизмом, антикоммунизмом, вандализмом...

Надо откровенно сказать, что во имя достижения корыстных целей, карьеризма нередко прибегают к искажению истории, прошлого в развитии культуры молдавского народа, его языка. Филологи Н. Маткаш и И. Думенюк, не задумываясь об ответственности и необходимости соблюдать порядочность, грубо искажая действительность, утверждают, что якобы классики молдавской литературы Г. Асаки, К. Стамати, А. Донич и, даже, А. Матеевич не только „ратовали за латинский алфавит", но и „создали свои произведения этой письменностью („ВК", 16.02.88 г.). Это откровенный обман. И в этом легко убедиться, прочитав произведения указанных писателей.

Приведу некоторые высказывания Г. Асаки, правильно рассматривая молдавский язык, как язык романского происхождения и выступая против латинизации, учитывая историю его развития, писал: „Подчинять язык чужой системе насильно, придав ему классическую форму только из любви к матери, от которой он происходит, — это филологическая тирания" (Асаки Г., Опере, п. 500). Критиковал „латинскую школу" и К. Стамати, заявляя, что „латиноманы, как только могут, стремятся изменить наш язык, отбросить все, что не является латинским; другими словами они обедняют наш язык..." (Стамати К., Избранное, с. 157). Об отношении А. Матеевича к латинизации было сказано выше. Чем объяснить, что такое грубое искажение истины допускается?

Более того, Н. Маткаш и И. Думенюк открыто пропагандируют ненависть к русскому языку, грубо оскорбляют не только носителей этого языка, но и тех, кто относится к нему с уважением и признает значение знания русского языка. Выступая против предложения придать русскому языку, как и молдавскому, статус государственного, они пишут, что якобы такое решение „...ни в коем случае не отвечает интересам коренных народов 14 союзных республик, а лишь интересам тех 60 миллионов русскоязычного населения, обосновавшегося вне своего национально-государственного образования, а также манкуртов и доморощенных национальных нигилистов" („Нар. образов"., №92, 18.11.89 г.).

Почему люди, извращающие историю нашего языка, культуры, грубо оскорбляющие честных людей, навешивающие на них ярлыки разного рода: „манкурт", „недоумок", „неосталинист" и т.д., допускаются к власти? Н. Маткаш стал, благодаря избранному им пути, министром науки и народного образования ССР Молдова. Но разве может человек, не обладающий должной компетенцией, сеющий национальную рознь, грубо попирающий права человека, нисколько не стесняющийся в выборе слов, выражений, проводящий откровенно мононационалистическую политику, быть у власти? Разве может такой человек помочь нашему народу найти основу для мирного решения всех проблем, прийти к гражданскому и тем более к национальному согласию? Нарушаются принципы демократии, гласности...

Мы часто слышим о росте национального самосознания. Это верно. Но разве он выражается лишь в заботе о языке? Нет. Рост национального самосознания выражается прежде всего в осознании каждым себя как личности, принадлежащей к определенной нации и признающей равноправие наций. Более того, рост национального самосознания должен выражаться в заботе руководства республики о вовлечении каждого в высокопроизводительный, осознанный труд в целях достижения общественного прогресса объединенными усилиями. У нас же ущемляются права национальных меньшинств, это доказано. Какая же это демократия?

Очень серьезно надо думать всем и, особенно, руководству республики над происходящим у нас в Молдове и искренне желать, чтобы наступило гражданское и национальное согласие, в котором заинтересованы все жители республики.

Мы слышали достаточно заверений Верховного Совета, правительства, президента республики в том, что будут приняты все необходимые меры в целях установления демократии и порядка на всей ее территории для защиты прав человека. Это слова. А что же сделано? На деле изменений к лучшему нет.

Нам обещали, что виновные в убийствах, насилиях, поджогах и других преступлениях будут держать ответ перед законом, перед историей. Но и это только слова.

А на деле преступность растет. И, наконец, самое главное. Когда народу станут известны гарантии в том, что наша ССР Молдова войдет как суверенное государство в состав обновленного Союза, который мы обязаны сохранить?

Елена СТРАТАН.
г. Кишинев.

ИЗ ПОЧТЫ

БЕСПОКОЙНОЕ СОСЕДСТВО